

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ  
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ  
ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ

Книжная серия  
**«ТЕОЛОГИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

Серия основана в 2021 году

\* \* \*

Редакционная коллегия серии

д. филос. н. Г. В. Вдовина; к. богосл. свящ. Д. Ю. Лушников;  
д. филос. н. Р. В. Светлов;  
д. теол., к. филос. н. игум. Серапион (Митько А. Е.);  
д. теол. прот. В. Ф. Хулап;  
д. филос. н. Д. В. Шмонин; д. филос. н. В. К. Шохин

Монография продолжает серию изданий научной и учебной литературы, осуществляемых Научно-образовательной теологической ассоциацией в рамках межвузовского взаимодействия, направленного на развитие теологии как отрасли знания, теологического образования и изучения религиозных культур народов России.

Издание осуществлено при поддержке  
храма Сретения Господня на Гражданском проспекте  
(Санкт-Петербург)

*Посвящается*  
*моему духовному наставнику*  
*протоиерею Георгию Полякову*  
*и*  
*моему учителю, профессору*  
*протоиерею Владимиру Мустафину*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Кафедра богословия

НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ

*Священник Димитрий Лушников*

**ОСНОВНОЕ БОГОСЛОВИЕ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ  
СИНОДАЛЬНОГО ПЕРИОДА**

*Монография*

Санкт-Петербург  
Издательство СПбДА

2023

УДК 271.2-1(470)"1721/1917"

ББК 86.372.24-4

Л87

Рекомендовано к публикации  
Издательским советом Русской Православной Церкви  
ИС P23-306-0162

**Рецензенты:**

*Игумен Мефодий (Зинковский Станислав Анатольевич)* — доктор богословия, кандидат технических наук, ректор Николо-Угрешской православной духовной семинарии, наместник Николо-Угрешского ставропигиального монастыря, профессор Института теологии СПбГУ

*Владимир Кириллович Шохин* — доктор философских наук, профессор, руководитель сектора философии религии Института философии Российской академии наук

Л87 **Лушников Д. Ю., свящ.**

Основное богословие в Санкт-Петербургской духовной академии синодального периода : монография / священник Димитрий Лушников ; Санкт-Петербургская духовная академия, кафедра богословия ; Научно-образовательная теологическая ассоциация. — СПб. : Изд-во СПбДА, 2023. — 324 с. — (Теология: история и современность).

ISBN 978-5-6048867-9-3

Монография заведующего кафедрой богословия Санкт-Петербургской духовной академии священника Димитрия Лушникова представляет собой один из первых в современном отечественном богословии опытов системного историко-аналитического исследования преподавания основного богословия в России синодального периода. На примере Санкт-Петербургской духовной академии автором предпринята попытка реконструкции исторического процесса институализации данного богословского предмета, а также выявления логики его развития как академической дисциплины и раздела теологического знания. Особое внимание в монографии, в основу которой положено диссертационное исследование автора, а также ряд его специальных статей, уделено рассмотрению вопросов методологии преподавания основного богословия, а также анализу содержания курсов лекций по данной дисциплине, с акцентом на один из главных тематических разделов, входящих в ее предметную структуру — доказательства существования Бога.

Рекомендуется преподавателям и студентам духовных учебных заведений, теологических факультетов светских вузов, а также всем интересующимся проблематикой рациональной теологии.

УДК 271.2-1(470)"1721/1917"

ББК 86.372.24-4

ISBN 978-5-6048867-9-3

© Лушников Д. Ю., свящ., 2023

© Издательство Санкт-Петербургской  
Духовной Академии, 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Предисловие автора</i> .....	11
<b>Глава I. ГЛАВА I. ОБЩИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРЕПОДАВАНИЯ ОСНОВНОГО БОГОСЛОВИЯ В РОССИИ СИНОДАЛЬНОГО ПЕРИОДА</b>	
1.1. Основное богословие в Духовных академиях .....	18
1.1.1. Два направления становления и развития основного богословия .....	19
1.1.2. Историческая реконструкция преподавания основного богословия в Духовных академиях.....	28
1.2. Основное богословие в университетах и других высших учебных заведениях России.....	42
<b>Глава II. ОСНОВНОЕ БОГОСЛОВИЕ В САНКТ- ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ</b>	
2.1. Святитель Иннокентий (Борисов) как родоначальник отечественного основного богословия.....	49
2.1.1. Научно-преподавательская деятельность свт. Иннокентия (Борисова) .....	49
2.1.2. Анализ курса лекций по основному богословию .....	55
2.1.3. Доказательства существования Бога .....	67
2.1.4. Божественные атрибуты в богословии свт. Иннокентия (Борисова) .....	73
2.1.5. Значение фундаментально-теологического наследия свт. Иннокентия (Борисова) .....	76
2.2. Митрополит Макарий (Булгаков) и его опыт первой системы основного богословия.....	91
2.2.1. Научно-преподавательская деятельность митр. Макария (Булгакова).....	91
2.2.2. Библиографическое описание и богословский анализ «Введения в православное богословие» .....	93
2.2.3. Общая характеристика богословской системы митр. Макария (Булгакова).....	128
2.3. Архиепископ Никанор (Бровкович) .....	137
2.3.1. Научно-преподавательская деятельность архиеп. Никанора (Бровковича) .....	137
2.3.2. Основное богословие как богословское учение о познании...	143
2.3.3. Значение фундаментально-теологического наследия архиеп. Никанора (Бровковича) .....	159
2.4. Основное богословие в Санкт-Петербургской Духовной Академии в период с 1853 по 1867 гг. ....	164

2.5. Епископ Хрисанф (Ретивцев).....	173
2.5.1. Научно-преподавательская деятельность еп. Хрисанфа (Ретивцева).....	173
2.5.2. Историко-философский метод основного богословия.....	175
2.5.3. Характеристика фундаментально-теологического наследия еп. Хрисанфа (Ретивцева) .....	184
2.6. Николай Павлович Рождественский.....	192
2.6.1. Научно-преподавательская деятельность Н. П. Рождественского .....	192
2.6.2. Анализ курса основного богословия Н. П. Рождественского .....	194
2.6.3. Доказательства существования Бога .....	199
2.6.4. Основное богословие Н. П. Рождественского в контексте отечественной дореволюционной и современной западной рациональной теологии.....	211
2.7. Епископ Михаил (Грибановский) .....	217
2.7.1. Научно-преподавательская деятельность еп. Михаила (Грибановского).....	217
2.7.2. «Субъективный метод» основного богословия.....	220
2.7.3. Характеристика фундаментально-теологического наследия еп. Михаила (Грибановского) .....	229
2.8. Протопресвитер Евгений Аквилонov.....	236
2.8.1. Научно-преподавательская деятельность протопр. Евгения Аквилонова.....	236
2.8.2. Основное богословие как «научно-богословское самооправдание христианства» .....	239
2.8.3. Доказательства существования Бога .....	244
2.8.4. Характеристика фундаментально-теологического наследия протопр. Евгения Аквилонова .....	258
2.9. Протоиерей Нил Малахов .....	271
2.9.1. Научно-исследовательская и педагогическая деятельность прот. Нила Малахова .....	271
2.9.2. Основное богословие как философия религии .....	273
2.9.3. Характеристика фундаментально-теологического наследия прот. Нила Малахова .....	280
<i>Послесловие</i> .....	287
<i>Именной указатель</i> .....	290
<i>Библиография</i> .....	297
<i>Приложения</i> .....	322

## ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Основному богословию как специально теологическому предмету в системе богословского образования по праву может быть отведено одно из центральных мест. Появившись в XIX в. в структуре теологии и куррикулуме теологического образования западных христианских конфессий, этот предмет, нацеленный на рационально-философское обоснование христианского вероучения, завоевал прочное место в учебных планах семинарий и академий России синодального периода, а также превратился в научное направление в русской богословской академической мысли.

Заметим сразу, что «основное» не означает наличие неких «второстепенных» «богословий», но определяет характер и место этой дисциплины в семье богословских наук — догматического, нравственного, литургического, пастырского богословия, патрологии, церковной истории и т. д. Прилагательное «основное» следует понимать буквально в смысле фундамента (что этимологически коррелирует с оригинальным немецким названием — *Fundamental-theologie*), на котором строится все богословское здание христианской Церкви.

Как дисциплина «основное богословие» призвано рассматривать базовые истины религиозной веры, без усвоения которых сложно переходить к изучению других богословских наук. Оно является тем богословским предметом, который имеет дело с «фундаментальным», т. е. с фундаментами для богословия и веры, с положениями, соответствующими проблематике разумного их обоснования. Соответственно, метафора фундамента как содержательно, так и методологически показывает область деятельности этой дисциплины.

Основное богословие в буквальном смысле может считаться основополагающей учебной дисциплиной для изучающих теологию, и / или вводным разделом теологии, который в научном плане имеет характер пограничной, переходной дисциплины между философией и систематической теологией. Его важное посредническое положение решает миссионерско-апологетическую задачу гуманитарного, философского введения в теологию.

С точки зрения богословской науки вопрос идентичности предмета основного богословия в значительной степени восходит к Первому посланию апостола Петра (1 Пет 3:15), в каком послании, по нашему мнению, определяется как направление, так и формальный настрой основного богословия. Апостол говорит о необходимости верующим христианам быть готовыми к апологии своей веры. При этом имеется в виду ответственность, отвечающая самому содержанию веры. Сказанное Первоверховным апостолом стало фундаментом всей дальнейшей апологии христианства и основным стержнем апологетической теологии, как части основного богословия. Совершенно очевидно, что христианство в своём, если так можно выразиться, содержательно-определённом состоянии несомненно должно быть способно к апологии. Поэтому, в первую очередь, именно в своем содержании бытие христианской Церкви должно быть готово к ответственности.

Следует отметить, что в исторической перспективе текст 1 Пет 3:15 содержит все необходимые и достаточные компоненты теологической ответственности христианской веры, указывая на апологию как на форму отчета, рассчитанную на оправдание себя. Особо подчеркнем, что апостол Петр отнюдь не апеллирует к т.н. толерантности, содержательно совершенно индифферентной. Первоверховный апостол призывает христиан именно к публичной ответственности и осознанному, разумному свидетельству о Христе, которое должно быть понимаемо не просто как своеобразный рефлекс защиты, но, прежде всего, как некая форма мысли, дающая возможность разумного оправдания дела, о котором идет речь.

В данном контексте необходимость существования такого теологического предмета как основное богословие, которое направлено на аргументированную передачу содержания христианского благовестия в иные нехристианские ценностные миры и пространства, обуславливается также и тем, что во внутренней жизни самой христианской Церкви достаточно часто встречается такое восприятие либо понимание веры, при котором верующему человеку нет нужды ни в понимании ее подлинного, глубокого содержания, ни, тем более, в ее рациональном обосновании. Именно потому научная дисциплина «основное богословие» в противовес данной позиции все свои усилия направляет на утверждение «гармоничного сосуществования» веры и разума, которые не исключают друг друга, более того, они — и все основное богословие в целом — подтверждают, что «человек верующий» суть «человек разумный».

Особо следует подчеркнуть значимость понятия ответственности применительно к усилиям основного богословия обосновать разумность христианской веры. Ответственность в данном контексте понимается как обязательство верующего человека по отношению к истине, поскольку каким-либо образом передать другим свою веру, ее основные пропозиции и т. д. возможно тогда и только тогда, когда сам верующий относится к истине, лежащей в основе его веры, добросовестно. Можно даже достаточно обоснованно утверждать, что в подлинной христианской вере само ее — веры — утверждение и какие-либо рациональные аргументы не только не исключают друг друга, но, напротив, вполне согласуются, прежде всего в дискурсе ответственности самого верующего.

Поэтому используемый в основном богословии метод философского исследования становится единственно оправданным для того, чтобы основополагающее качество христианского Откровения — его универсальность — могло быть убедительно обосновано. Во многом, хотя и не только, с помощью мышления, с использованием рационального дискурса Божественное Откровение оказывается доступным для инакомыслящих, когда христианское благовестие в целом становится предметом

аргументативного объяснения и проявляется в качестве универсальной, безусловно относящейся по сути своего предмета ко всем людям истины<sup>1</sup>. Заметим, что указанный подход не имеет ничего общего с новоевропейским т.н. философским рационализмом, пытающимся все строить из самого себя. В рамках основного богословия мы говорим именно о сознательно понимаемом и глубоко уразумеваемом восприятии веры.

В силу этого основное богословие, несмотря на свою близость к философии — с ее необходимыми задачами фундирования — и философским формам мышления, не является каким-то отвлеченным философским теоретизированием, но мышлением, тесно связанным с жизненной функцией самой христианской веры, которая, в свою очередь, становится и субъектом, и объектом этой науки. Основное богословие скорее предстает как философско-теологическая дисциплина или, по выражению Д. В. Шмонина, как «пропедевтика теологии через философию». При этом «важная роль основного богословия в процессе обучения, — отмечает Д. В. Шмонин, — состоит в использовании ресурса и демонстративных средств философско-гуманитарного и естественнонаучного знания для рационализации принципов христианской веры. Эту дисциплину можно считать теологической постольку, поскольку она разработана теологами и излагается с теологических позиций. Она представляет собой комплекс философских, лингвистических и историко-критических приемов, иллюстрирующих основные истины веры в апологетико-образовательных целях»<sup>2</sup>. В последнем смысле, одной из главных функций основного богословия наряду с защитительной является и сообщение (транспортирование) потенциала познания и истины христианского благовестия в нехристианские сферы познания в той степени, которая необходима для приобретения там когнитивной убедительности.

---

<sup>1</sup> См.: *Böttigheimer Ch. Lehrbuch der Fundamentaltheologie*. Freiburg, 2016. S. 48.

<sup>2</sup> *Шмонин Д. В. Тайна ответа: введение в рациональную теологию*. СПб., 2021. С. 46.

Трагический перерыв в развитии основного богословия в России XX в. делает особенно актуальным обращение к дореволюционному опыту преподавания данной дисциплины. Вполне очевидно, что дальнейшее полноценное развитие столь важного для всей отечественной богословской науки предмета в настоящее время будет совершенно немыслимым без критического анализа процесса становления и развития его в прошлом.

Однако, несмотря на то что в конце прошедшего и начале нынешнего столетия немалое число диссертаций и научных статей были посвящены изучению наследия отдельных представителей отечественного основного богословия, все же полномасштабного и всеобъемлющего специального исследования истории данной богословской дисциплины в русской богословской науке до настоящего времени еще не предпринималось<sup>3</sup>.

Книга, которую читатель держит в своих руках, представляет собой один из первых в современном отечественном богословии опытов системного историко-аналитического исследования преподавания основного богословия в России синодального периода. На примере Санкт-Петербургской Духовной Академии — столичного и, в силу этого, ведущего духовного учебного заведения — автором предпринята попытка реконструкции исторического процесса институализации данного богословского предмета, а также выявления логики его развития как академической дисциплины и раздела теологического знания.

Особенное внимание в монографии — в основу которой положено диссертационное исследование автора<sup>4</sup>, а также

---

<sup>3</sup> Исключением является работа В. К. Шохина, в которой определяются основные «вехи и события» исторического развития и «методологические достижения» нашего предмета. См.: *Шохин В. К.* Философская теология и основное богословие // Вестник ПСТГУ. Сер. 1: Богословие. Философия. 2014. № 1 (51). С. 57–79.

<sup>4</sup> *Лушников Д. Ю., свящ.* Основное богословие в традиции российского православного образования: содержание и особенности преподавания дисциплины (на примере Санкт-Петербургской духовной академии второй половины XIX — начала XX вв.): дис. ... канд. теологии. СПб., 2022.

ряд его специальных статей, посвященных рассмотрению фундаментально-теологического наследия отдельных представителей духовно-академического богословия<sup>5</sup> — уделено рассмотрению вопросов методологии преподавания основного богословия исследуемого периода, анализу содержания курсов

---

<sup>5</sup> *Лушников Д. Ю., свящ.* Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX — начала XX вв. Онтологический аргумент // *Христианское чтение*. 2017. № 4. С. 238–252; *Его же.* Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX — начала XX вв. Космологический аргумент // *Христианское чтение*. 2017. № 5. С. 44–50; *Лушников Д. Ю., свящ., Борисов Г., свящ.* Взаимоотношение религии и науки в творчестве профессора СПбДА Н. П. Рождественского (1840–1882) и в современной западной аналитической теологии // *Христианское чтение*. 2018. № 3. С. 31–44; *Лушников Д. Ю., свящ.* Критический разбор курса основного богословия преподавателя Петроградской духовной академии Нила Михайловича Малахова (1884–1934) // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2017. № 1. С. 18–24; *Его же.* Учение о принципах богословского познания в основном богословии архиепископа Никанора (Бровковича; 1826–1890) // *Христианское чтение*. 2021. № 3. С. 192–206; *Его же.* Рациональная теология в системе Основного богословия митрополита Макария (Булгакова) // *Философия религии: аналитические исследования*. 2021. Т. 5. № 2. С. 41–64; *Его же.* Платонизм в учении о принципах богословского познания фундаментальной теологии архиеп. Никанора (Бровковича) (1826–1890) // *Материалы XXIX научной конференции «Универсум Платоновской мысли: Рациональная теология в платонизме»*, Санкт-Петербург, 24–25 июня 2021 г. СПб., 2021. С. 401–418; *Его же.* Основное богословие профессора Н. П. Рождественского и рациональная теология синодального периода // *Философия религии: аналитические исследования*. 2022. Т. 6. № 1. С. 37–57; *Его же.* Святитель Иннокентий (Борисов) как родоначальник отечественного академического основного богословия // *Христианское чтение*. 2022. № 4. С. 98–115; *Его же.* Протопресвитер Евгений Аквилонов: доказательства существования Бога в контексте рациональной теологии синодального периода // *Вопросы теологии*. 2022. Т. 4. № 3. С. 514–538; *Его же.* «Субъективный метод» основного богословия епископа Михаила (Грибановского) в обосновании существования Бога // *Вестник Русской христианской гуманитарной академии*. 2022. Т. 23. № 4. С. 202–215; *Его же.* Божественные атрибуты в духовно-академическом основном богословии синодального периода // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2023. № 2 (18). С. 50–66; *Его же.* Естественная теология в богословском наследии святителя Иннокентия (Борисова) // *Вопросы теологии*. 2023. Т. 5. № 2. С. 263–286; *Его же.* Историко-философский метод основного богословия епископа Хрисанфа (Ретивцева; 1852–1879) // *Вестник Екатеринбургской духовной семинарии*. 2023. [В печати].

лекций по данной дисциплине, с акцентом на один из самых главных тематических разделов, входящих в ее предметную структуру – доказательства существования Бога.

Отметим, что источниковедческой базой исследования стали опубликованные и рукописные курсы лекций, сохранившиеся в библиотечных и архивных фондах Центрального государственного исторического архива, Рукописного отдела Российской национальной библиотеки, Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки, Архива Санкт-Петербургской Духовной Академии, в частности – «Курс лекций по основному богословию» прот. Нила Малахова, «Введение в круг богословских наук» протопр. Евгения Аквилонова, журналы и отчеты Санкт-Петербургской Духовной Академии.

В заключение хотелось бы выразить сердечную благодарность тем, кто так или иначе содействовал появлению этой книги. Уважаемому коллеге и научному руководителю Дмитрию Викторовичу Шмонину, вдохновившему автора на написание данного труда. Рецензентам – игумену Мефодию (Зинковскому) и Владимиру Кирилловичу Шохину за ценные замечания, позволившие значительно повысить качество текста. Дмитрию Андреевичу Карпуку и Никите Юрьевичу Дубову за предоставление важных исторических сведений и архивных материалов. Священнику Александру Ямкову, клирику храма Сретения Господня на Гражданском проспекте Санкт-Петербурга, а также всему коллективу Издательства СПбДА за помощь и поддержку в издании монографии.

*Конец ознакомительного фрагмента*