



A handwritten signature in a cursive script, rendered in black ink. The signature is positioned directly below the portrait and is highly stylized, with long, sweeping lines.

*Общество изучения церковного права им. Т. В. Барсова  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви  
(Барсовское общество)*

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

БАРСОВСКОЕ ОБЩЕСТВО

*А. В. Ведяев, П. И. Гайденко,  
Ю. В. Оспенников, И. А. Устинова*

**«К ПОКАЯНИЮ И ИСПРАВЛЕНИЮ»:**

**суды над архиереями в истории  
и современности Русской Церкви**

Монография

Санкт-Петербург  
Издательство СПбДА  
2023

УДК 271.2-745:348(091)(470)

ББК 86.372.24-625

К11

Допущено к распространению Издательским советом  
Русской Православной Церкви  
ИС Р23-318-0452

**Рецензенты:**

*Протоиерей Владислав Александрович Цыпин* — доктор церковной истории, доктор богословия, профессор кафедр церковно-практических дисциплин и церковной истории Московской духовной академии

*Протоиерей Александр Владимирович Задорнов* — кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин и проректор по научно-богословской работе Московской духовной академии

*Александра Андреевна Дорская* — доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой общетеоретических правовых дисциплин и заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург)

К11

«К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви : монография / А. В. Ведяев, П. И. Гайдено, Ю. В. Оспенников, И. А. Устинова ; Санкт-Петербургская духовная академия, Барсовское общество. — СПб. : Изд-во СПбДА, 2023. — 352 с.

ISBN 978-5-6048867-4-8

Монография «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви» подготовлена в рамках деятельности Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской духовной академии Русской Православной Церкви (Барсовское общество). В работе систематизирован и обобщен значительный объем фактического материала по трем периодам эволюции церковного права и церковного суда (XI — первая треть XIV вв., конец XVI — начало XVIII вв., конец XX — начало XXI вв.), описаны конкретные виды наказаний, применявшихся к архиереям в рассматриваемых периодах. В монографии выявлены проблемы, включающие установление оснований для судебных разбирательств и комплексный анализ судебных решений в отношении архиереев (соответствие каноническим основаниям, тенденциям развития права и последствия этих решений).

Рекомендуется преподавателям и студентам богословских учебных заведений, теологических факультетов светских вузов, исследователям церковного права, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблематикой церковного судопроизводства Русской Православной Церкви.

УДК 271.2-745:348(091)(470)

ББК 86.372.24-625

ISBN 978-5-6048867-4-8

© Ведяев А. В., Гайдено П. И.,  
Оспенников Ю. В., Устинова И. А., 2023  
© Издательство Санкт-Петербургской  
Духовной Академии, 2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Предисловие</i> .....	7
<i>Введение</i> (Ю. В. Оспенников) .....	10
«Чудо сотвори Бог и святая Богородица»: наказания и расправы над древнерусскими архиереями XI – первой трети XIV вв. (П. И. Гайденко) .....	18
«Пред великим собором винулся... и бил челом много... и прощения просил»: церковный суд над высшими иерархами в период патриаршества (конец XVI – начало XVIII вв.) (И. А. Устинова) .....	91
«Призвав его к покаянию и деятельному исправлению»: церковный суд над архиереями в новейший период (конец XX – начало XXI вв.) (А. В. Ведяев) .....	156
<i>Заключение</i> (Ю. В. Оспенников) .....	341
<i>Об авторах</i> .....	349
<i>О Барсовском обществе</i> .....	350

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Труд, который вы, дорогие читатели, держите в руках — «*К покаянию и исправлению*»: *суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви*», — затрагивает одну из самых сложных областей церковной жизни — суд над епископами, преемниками святых апостолов, обладающими полнотой церковной власти.

Сложность рассматриваемой темы вряд ли можно оценить с точки зрения светской науки, поскольку привычных препятствий к изучению этой темы не наблюдается: имеются в наличии соответствующие исторические материалы, в научном сообществе отсутствуют серьезные разногласия по анализируемым событиям, а исследователи свободны от необходимости учитывать исторический контекст и политическую конъюнктуру.

Однако для людей церковных и знакомых с азами духовной жизни абсолютно очевидно, что соприкосновение с темой церковного суда, изучение и даже поверхностное знакомство с механизмами оценки поведения верующего человека на соответствие каноническим правилам Святой Церкви неизбежно требует от исследователя и читателя внутреннего сосредоточения, а иногда и дара рассуждения. В еще большей степени это требование относится к исследователям церковного суда над архиереями.

Достигнуть необходимого духовного настроения позволяет опыт святых отцов, которые предостерегали от осуждения своего ближнего, напоминая о законе духовной жизни, неизменно действующем по отношению к осуждающему: «*За какие грехи осудим ближнего, телесные или душевные, в те впадем сами; и иначе не бывает*» (прп. Иоанн Лествичник).

Это грозное предупреждение созвучно с пониманием иерархии взаимоотношений между Богом и людьми, выраженном в словах свт. Иоанна Златоуста: «*Я приказываю тебе не судить <человека> не потому, что действия его не заслуживают осуждения, но потому, что он чужой раб, т. е. не твой, а Божий*».

В данном контексте чрезвычайно важно обратить внимание на ту цель, которая преследуется церковным судом

при принятии решений и которая сформулирована авторами настоящей монографии в заголовке: «К покаянию и исправлению». Следует подчеркнуть, что такой взгляд на проблематику церковного суда полностью соответствует святоотеческому подходу к необходимости рассказывать о церковных правонарушениях: *«Бесстрастно говорящий о грехе брата, говорит по двум причинам: или чтобы его исправить, или чтобы принести пользу другому. Если же он говорит самому ли ему или другому без этих целей, то говорит, осуждая или оклеветывая брата, и такой не избежит оставления от Бога, но непременно впадет в то же, или другое прегрешение, и, быв обличен и укорен другими, посрамится»* (прп. Максим Исповедник).

Стоит заметить, что в духе изложенных выше святоотеческих традиций были выдержаны сочинения выдающегося канониста, профессора Тимофея Васильевича Барсова (1836–1904), который усердно потрудился на поприще именно церковного судопроизводства, будучи в 1870 году включенным в состав «Комитета по преобразованию судной части духовного ведомства». Вплоть до конца своей жизни ученый возвращался к тематике церковного суда, опубликовав целый ряд статей в академическом «Христианском чтении».

Труд уважаемых авторов, не без оснований считающих себя последователями и продолжателями дела Т. В. Барсова, следует принципам церковно-исторического повествования, которых придерживался Тимофей Васильевич. Среди авторов — историки И. А. Устинова и П. И. Гайденоко, историк и юрист Ю. В. Оспенников, юрист и канонист А. В. Ведяев. Рецензентами выступили ведущие исследователи в области канонического права: церковный ученый и педагог, профессор Московской Духовной Академии протоиерей Владислав Цыпин, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Московской духовной академии протоиерей Александр Задорнов, а также авторитетный в юридической и в канонической науке специалист Александра Андреевна Дорская, заведующая кафедрой общетеоретических правовых дисциплин Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург).

Состав авторского коллектива и группы рецензентов сам по себе свидетельствует о том, что труд имеет научный, а точнее — церковно-научный характер и ориентирован на вдумчивого и интересующегося читателя, любящего Церковь и знающего церковную жизнь.

Искренне надеюсь, что деятельность исследователей, объединенных в «Барсовское общество», принесет еще много пользы в определении принципов, инструментов и практик формирующейся на наших глазах системы судопроизводства Русской Церкви.

*Митрополит Омский и Таврический Дионисий,*  
управляющий делами Московской Патриархии (2019–2023)

## ВВЕДЕНИЕ (Ю. В. ОСПЕННИКОВ)

Публикуемая коллективная монография отражает сложный характер освоения современной наукой малоизученной и дискуссионной сферы церковноправовых отношений, с преимущественным вниманием к церковному суду в отношении особой группы духовных лиц. Само появление монографии «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви» во многом является результатом деятельности Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова. Идея такого исследования появилась по итогам доклада Алексея Викторовича Ведяева 13 декабря 2021 г. на V Барсовских чтениях<sup>1</sup>, а ее реализация стала возможна благодаря неустанным трудам и заботам Дмитрия Владимировича Волужкова, секретаря и настоящего «столпа» Барсовского общества.

В рамках Введения необходимы некоторые предварительные замечания относительно нескольких терминов, понимание которых имеет концептуальное значение. Это прежде всего сам термин «право», в отношении которого в современной науке предлагаются разные подходы. Авторы монографии исходят из общего понимания права не только как элемента социальной действительности, но и как инструмента регулирования, неразрывно связанного с властными полномочиями, поскольку без соответствующего подкрепления реальной силой, способной настоять на реализации правовых предписаний, правовые институты остаются безжизненными формами, не имеющими шансов на претворение в практику.

Особые сложности возникают с пониманием термина «право» применительно к ранним этапам формирования древнерусского права. Наши суждения о праве древнерусских земель имеют определенную условность и во многом зависят от ряда других методологических установок исследователя. Видимо, можно проследить некоторую связь права в этот период и с властью,

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: V Барсовские чтения (конференция по церковному праву) // Издательство СПбДА. URL: <https://izdat-spbda.ru/barsovskoe-obshchestvo/post/sostoyalis-v-barsovskie-chteniya> (дата обращения: 01.07.2023).



и с представлениями о справедливости, существовавшими в разных группах древнерусского общества.

Если смотреть с точки зрения источников власти, то «правовые» в глазах большинства общества действия могли предпринимать как князь и его «мужи», так и вечевые собрания. Обе традиции (под традицией имеется в виду «пошлина», известная по древнерусским источникам) развивались параллельно, при том, что усиление одной из них неизбежно означало ослабление другой. В некоторых случаях, известных, например, по летописям, мы видим столкновение обеих правовых традиций. Здесь следует учитывать, что мы имеем дело с изложением такого столкновения от лица сторонника одной из правовых традиций, именно поэтому действия этой стороны представляются как «справедливые» и «правовые», а другой — как неправомерные, как произвол. Однако не вызывает сомнений живучесть в этот период общинного правосознания, что обеспечивало симпатии значительной части жителей городских общин обычноправовой традиции. На это диалектическое взаимодействие условно «светских» традиций по мере распространения христианства наложились новые правовые традиции, носителями которых выступали представители духовной корпорации.

Большинство авторов монографии различают содержание понятий «церковное право» и «каноническое право». Последнее предполагает наиболее стабильные основы христианского вероучения и организации церковной жизни, сформулированные и признанные в период деятельности Вселенских Соборов. Важно учитывать значимое противоречие канонического права: декларируемый принцип неизменности канонов по мере эволюции общественных отношений неизбежно вступает в конфликт с актуальными требованиями повседневной жизни. Впрочем, это противоречие проявляет себя все более остро ближе к современности, так что не только в Древней Руси не было четкого представления о незыблемом каноническом «ядре»<sup>2</sup>,

<sup>2</sup> Гайденок П. И. Несколько замечаний о каноническо-правовых институтах на Руси в XI–XIII вв. // Христианское чтение. 2018. № 2. С. 83–84.

но даже в XVII в., как показано И. А. Устиновой во второй главе данной монографии, в ходе судебных процессов аргументация через опору на канонические правила не была распространена.

В этом отношении церковное право значительно более гибко реагирует на изменяющиеся обстоятельства, представляя собой систему правил, регулирующих внутреннюю церковную жизнь и внешние отношения Церкви.

При этом явления, обозначаемые обеими терминологическими конструкциями («каноническое право», «церковное право»), изменялись во времени, проходя различные стадии своего становления, так что церковное право, например, домонгольского периода имеет ряд отличий от церковного права московской Руси XVII в., и тем более отличается от церковного права в современной Российской Федерации.

В периоды, которые охватываются первой и второй главами монографии, церковное право являлось одной из систем феодального права. В это время оно отражало прежде всего интерес Церкви как коллективного феодала, регулируя отношения с другими субъектами правящего класса и с подвластным населением. Этим не исчерпывалось богатство церковного права, регулировавшего также литургические отношения, значительную часть семейных и брачных отношений и др.

В современной Российской Федерации церковное право преимущественно находится за пределами поддерживаемой государственной властью правовой системы, представляя собой корпоративное право. Церковноправовые отношения не касаются большей части населения России, а упоминание церковного суда вызывает удивление у респондентов, не понимающих, что это за явление и какое место оно может занимать в современной жизни страны. Тем не менее, для церковной жизни вопросы церковного права и церковного суда являются актуальными, а нередко болезненными в силу их недостаточной формальной определенности. Подробнее актуальные вопросы изучения церковного права и возможные пути их решения рассматриваются в специальной статье, выпущенной

по итогам работы Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова<sup>3</sup>.

Единый предмет дает целостность монографической работе, выполненной тремя исследователями, подходы которых имеют различия в методологии, источниковой основе, стиле изложения. Однако эти отличия позволяют полнее раскрыть изучаемый предмет, те аспекты, на которые почти не обращает внимание один автор, ярко представлены в работе другого, чередование авторских стилей добавляет разнообразия в процесс восприятия материала.

Павел Иванович Гайденок, известный специалист по истории домонгольской Руси, является автором первой главы, в рамках которой широко применяется антропологический подход, что накладывает отпечаток на отобранный для рассмотрения материал, на источниковую базу в целом, на интерпретацию изучаемого материала, на особенности авторского понимания и использования терминологического аппарата, на характер выводов.

Особенности организации церковных судов над архиереями в период «большого XVII века» раскрыты во второй главе Ириной Александровной Устиновой, плодотворно и глубоко изучающей историю церковной организации и государственно-церковных отношений. Исследовательница рассматривает конкретные судебные дела против архиереев в качестве зеркала, в котором отражается широкий круг проблем, актуальных для Церкви в XVII в. Ирина Александровна обращает внимание на противоречия во внутрицерковной догматической политике, которые создавали основу для судебных разбирательств, однако подчеркивает, что большее значение имели противоречия в интересах церковной организации и светских властей, в особенности имущественные споры и притязания.

Если источники для других глав монографии доступны в опубликованном виде, то источниковая основа второй главы

---

<sup>3</sup> *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // *Христианское чтение.* 2023. № 1. С. 180–198.

в значительной степени представляет собой до сих пор неопубликованные архивные материалы.

Материал третьей главы является наиболее актуальным для жизни современной Церкви. Сухой и скрупулезный анализ всех известных случаев судебных разбирательств над архиереями в период конца XX — начала XXI вв. отражает особенности исследовательского стиля Алексея Викторовича Ведяева. Необходимо отметить, что третья глава в значительной степени является развитием идей и наработок, высказанных Алексеем Викторовичем на мероприятиях Барсовского общества, на страницах «Христианского чтения»<sup>4</sup> и изданий Самарской духовной семинарии<sup>5</sup>, а объемные приложения (краткие сведения об архиереях, сравнительно-аналитические таблицы) являются расширенной и доработанной версией представленной на V Барсовских чтениях презентации. Проведена обстоятельная систематизация оснований судебных разбирательств, процессуальных аспектов, вынесенных решений и наложенных взысканий.

Рассмотрение судебных разбирательств в отношении архиереев неизбежно ставит вопрос о наказаниях, которым подвергались лица, признанные виновными, вопрос о соответствии этих наказаний каноническим основам, о восприятии этих наказаний в различных социальных группах.

Наиболее подробно этот вопрос раскрывается в первой и третьей главах, при этом следует отметить некоторые особенности

---

<sup>4</sup> Ведяев А. В. Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // Христианское чтение. 2021. № 3. С. 305–320; *Его же*. Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212; *Его же*. Осуждение Архиерейскими Соборами Русской Православной Церкви уклонившихся в раскол священников // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 199–213.

<sup>5</sup> Ведяев А. В. Обзор изменений в Уставе Русской Православной Церкви от 2013 г. // Научные труды Самарской духовной семинарии. Самара, 2018. С. 72–85; *Его же*. Устав Русской Православной Церкви: обзор изменений 2011 г. // Вера. 2017. № 1 (21). С. 44–51; *Его же*. Устав Русской Православной Церкви: обзор поправок от 2008 г. // Научные труды Самарской духовной семинарии. Самара, 2019. С. 124–131.

авторской трактовки используемой терминологии. Так, в первой главе монографии П. И. Гайденко придерживается широкого понимания термина «пытки», когда за основу берутся внутренние переживания субъекта, подвергаемого негативному воздействию (физическому или психологическому). Однако, говоря о наказаниях и пытке в юридическом смысле, можно обратить внимание, что пытка применялась к субъекту для получения показаний или признания, по факту получения которых уже выносилось решение о признании субъекта виновным, и только после этого назначалось наказание.

Относительно понимания «заточения» также есть ряд дискуссионных вопросов. В частности, недостаточно данных для уверенного разрешения вопроса о том, что имеется в виду под «церковным домом», в который некоторые нормы Устава князя Ярослава предписывают помещать девиц, уличенных в блуде, равно как неясно, что собой представляло пребывание в этом «церковном доме». Вполне уверенно можно говорить о том, что в древнерусской практике ограничение свободы было связано прежде всего с частнопровыми отношениями модели «кредитор — должник», складывавшейся не только в узком смысле в результате договорных отношений, но в силу различных иных обстоятельств. Поэтому и древнерусские прообразы мест заключения, которые мы знаем — это частные «погреб», в которых кредитор содержал должника до тех пор, пока его не выкупали.

Во второй главе акцент сделан не на процессуальных аспектах, а на выносимых церковным судом решениях, однако с уклоном не на классификацию разновидностей наказаний, а на последствия для обвиняемых.

Наконец, крайне важно, говоря о «заточении» применительно к периоду до XVI в., различать вид наказаний и процессуальную меру. Вероятнее всего, вплоть до судебного Ивана IV все случаи заключения в «поруб» или «погреб» — это процессуальная мера, при этом, нередко, в рамках частнопрововой расправы. Впрочем, антропологический подход П. И. Гайденко позволяет увидеть во временном удержании негативные последствия

для подвергнутого этой мере субъекта, как если бы он был подвергнут наказанию.

Дискуссионным является вопрос о границах изучаемого предмета, что связано с разграничением понятий «суд» и «расправа». С теоретической точки зрения «суд» предполагает публично-правовой характер рассмотрения дела и вынесения решения, в то время как «расправа» в большей степени соотносится с частноправовым характером разрешения конфликта. Однако вопрос о том, насколько такое разграничение подтверждается материалом источников применительно к каждому из рассматриваемых периодов, остается открытым, а авторы данной монографии подходят к его решению по-разному.

П. И. Гайденко разбирает случаи, которые по ряду параметров подпадают под понимание частноправовой расправы, однако включает их в систему наказаний (например, объединяя с потоком и разграблением), тем самым исследователь уходит от проблемы разграничения обоих терминов, полагая, что они описывают одно и то же явление. Однако само применение этого термина, как и отмеченные случаи внесудебных расправ, оставляют пространство для дальнейшей дискуссии.

Во второй главе И. А. Устинова оставила без подробного рассмотрения целый ряд примеров, когда расправа в отношении архиереев наступала без формального судебного разбирательства, пояснив, что эти ситуации выходят за рамки предмета по причине отсутствия судебных процедур.

При этом следует заметить, что в случае с этими ситуациями мы также имеем дело с конфликтами, приведшими к «расправе», и с наказанием, — негативными последствиями для архиерея. Расправа, осуществляемая светскими или церковными властями, с одной стороны, имеет частноправовой характер (исходя от конкретного лица, облеченного властью в обход формально-юридических процедур), с другой стороны, реализуется и оформляется в рамках публично-правовых отношений. Эти и другие соображения делают актуальным дальнейшее изучение церковного суда как с точки зрения расширения фактической основы, так и с точки зрения рассмотрения

соотношения «суда» и «расправы» на разных этапах их эволюции.

В разделе А. В. Ведяева особенности источниковой основы заставляют придерживаться исключительно формально-юридических аспектов, оставляя возможные аспекты «расправы» за скобками.

Таким образом, авторами коллективной монографии «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви» не только был систематизирован и обобщен огромный фактический материал, но и сформулированы несколько актуальных исследовательских проблем, которые только отчасти решаются на ее страницах и ждут дальнейшей разработки в рамках научной дискуссии. Во-первых, это основания для судебных разбирательств в отношении архиереев. Насколько эти основания имели отношение к каноническому праву, насколько конфликты имели экономическую подоплеку, политическую и бытовую. Во-вторых, сами судебные решения в отношении подвергшихся судебному преследованию: насколько они соответствовали каноническим основаниям, политические и социальные последствия этих решений, соответствие применявшихся наказаний тенденциям развития права в целом.

*Конец ознакомительного фрагмента*

## ОБ АВТОРАХ

**Алексей Викторович Ведяев** — кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин, доцент Самарской духовной семинарии, действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

**Павел Иванович Гайдено** — доктор исторических наук, профессор кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, профессор кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, председатель редакционного совета журнала «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях», действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

**Юрий Владимирович Оспенников** — кандидат исторических наук, доктор юридических наук, профессор кафедры философии и истории Херсонского государственного педагогического университета, действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви («Барсовское общество»).

**Ирина Александровна Устинова** — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра истории русского феодализма Института российской истории РАН.



**Общество изучения церковного права им. Т. В. Барсова  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви (Барсовское общество)**

Барсовское общество представляет собой научно-просветительский проект, способствующий развитию науки церковного права.

Общество создано в январе 2019 года д.и.н. А. Ю. Митрофановым и Д. В. Волужковым. Носит имя Тимофея Васильевича Барсова (1836–1904), доктора канонического права, члена Комитета по преобразованию судной части духовного ведомства (1870), заслуженного ординарного профессора Санкт-Петербургской духовной академии.



*Задачи Барсовского общества:*

- содействие развитию изучения теории церковного права;
- содействие развитию изучения истории церковного права;
- содействие повышению уровня церковного правосознания.

Для решения поставленных задач Барсовское общество проводит круглые столы, семинары и научные конференции, посвященные проблемам теории и истории церковного права, организует публикацию статей по церковному праву в научных журналах Санкт-Петербургской духовной академии, поддерживает работу тематического раздела на официальном сайте Издательства Санкт-Петербургской духовной академии.

*Направления деятельности Барсовского общества:*

1. Церковное право и Древняя Русь  
Координатор — д.и.н. П. И. Гайденко

2. Церковное право: теория и история  
Координатор — д.ю.н. Ю. В. Оспенников

3. Церковное право и культура  
Координатор — к.ю.н. Ю. В. Ерохина

4. Церковный суд: история и современность  
Координатор — д.ю.н. А. А. Дорская

*Секретарь Барсовского общества —  
Дмитрий Владимирович Волужков,  
директор Издательства  
Санкт-Петербургской духовной академии*

*Официальный сайт:  
<https://izdat-spbda.ru/barsovskoe-obshchestvo>*



Слева направо: Ю. В. Оспенников, Ю. В. Ерохина, Д. В. Волужков,  
А. А. Дорская, П. И. Гайденко